

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600, פקס: 03-5163093

המאשימה

- נ ג ד -

1. בנימין בן ציון נתניהו

באמצעות עוה"ד עמית חדד
מרחוב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל: 03-5333313 פקס: 03-5333314

2. שאול בן הנריק אלוביץ

באמצעות עוה"ד זיק חן
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902 ;
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

3. איריס בת אדר אלוביץ

באמצעות עוה"ד מיכל רוזן-עוזר
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902
טל': 03-6932077, פקס: 03-6932082

4. ארנון בן נח מוזס

באמצעות עוה"ד נויט נגב ו/או עוה"ד איריס ניב-סבאג
מרח' ויצמן 2, תל-אביב 6423902 ;
טל': 03-6099914, פקס: 03-6099915

הנאשמים;

תגובת נ' 2 ו-3 לבקשת נאשם 1 ובקשה לדחיית מועד הדיון

בהמשך לבקשת נאשם 1 מהיום (9.3.2020) לדחיית מועד ההקראה הקבוע ליום 17.3.2020 (להלן: **בקשת הדחייה**), מתכבדים הנאשמים 2 ו-3 ליתן תגובתם ולבקש כדלקמן:

1. הנאשמים 2 ו-3 מסכימים לבקשת הדחייה מהטעמים המפורטים בה.
2. בתגובת המאשימה לבקשת הדחייה היא מפרטת את השתלשלות העניינים הנוגעת למסירת חומר החקירה לנאשם 1.
3. למען שלמות התמונה תפורט להלן השתלשלות העניינים הנוגעת למסירת חומר החקירה בעניינם של נאשמים 2 ו-3:
- א. ביום 28.1.2020 הוגש כתב האישום לבית המשפט הנכבד (זאת לאחר שביום 28.11.2019 הודיעה המאשימה על דחיית טענותיהם של הנאשמים 2 ו-3 בשימוע; ולאחר שביום 2.12.2019 העתק מכתב האישום הוגש ליו"ר הכנסת);

עוד באותו היום בו הוגש כתב האישום לבית המשפט הנכבד, שוחח ב"כ הנאשם 2 עם ב"כ המאשימה וביקש לקבל לעיונו את כל חומר החקירה בתיק שלא נמסר לעיונם של הנאשמים 2 ו-3 במסגרת ליבת חומר החקירה שהועברה לעיונם לצורך הליך השימוע (להלן: **חומר החקירה בתיק**).

ב. ביום 3.2.2020 פנו שוב, בכתב, ב"כ הנאשמים 2 ו-3 לב"כ המאשימה בבקשה לקבל לעיונם את חומר החקירה בתיק.

ג. מאז פניות אלה ובמשך ימים ארוכים לא התקבל כל מענה מטעמה של המאשימה לבקשות לקבל את חומר החקירה כנדרש.

ד. ביום 12.2.2020 במסגרת מפגש אקראי שבין ב"כ נאשמת 3 (הח"מ) לבין ב"כ המאשימה במשרדי הפרקליטות [אליה הגיעה הח"מ בעניין אחר], נמסר לה, דרך אגב, שהמאשימה תוכל להעביר את חומר החקירה לצילום במשרדיה, אולם ישנה גם אפשרות להמתין לסריקת החומר והעברתו במדיה מגנטית, שאמורה הייתה להסתיים בתוך זמן קצר.

כמובן, שתשובתה של הח"מ הייתה שאנו מעדיפים לקבל את החומר הסרוק. מה גם שמלאכת הצילום של חומר החקירה (אשר מאז נמסר לנו שהיקפו הנוכחי עומד על 16 גיגה בייט) צפוי היה להימשך זמן רב.

ה. רק אתמול, ביום 8.3.2020 בשעות הערב הודיעה המאשימה כי החומר הסרוק מוכן במשרדה וניתן לבא לאסוף אותו. בהתאם, היום (9.3.2020) בשעות הבוקר, פנתה נציגת נאשמים 2 ו-3 לנציג המאשימה על מנת לקבל את החומר כאמור, ובשעת כתיבת שורות אלה פועלים הצדדים על מנת לקבל את העתקו.

ו. ביני לביני נמסרו לכלל הנאשמים רשימות חומר חקירה והושלמה מסירתן של שלוש תעודות חיסיון. בהקשר זה יוער, כי פניית ב"כ נאשמים 2 ו-3 לקבל את נספחי תעודות החיסיון אשר התעודה מפנה אליהן אשר בלעדיהן לאו תעודה היא - טרם נענתה.

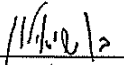
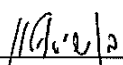
ז. להשלמת התמונה יודגש, כי בהודעת המאשימה אתמול ולפיה החומר הסרוק מוכן לאיסוף היא ציינה, בין היתר, כי ישנם חומרים נוספים שימסרו להגנה בשלב מאוחר יותר ולא נמצאים במסגרת החומר המוכן להעברה. בין היתר פריטים מאוחסנים על גבי מדיה דיגיטלית המצויים בתהליך שכפול (מן הסתם היקף עצום של חומר); חלק נוסף של חומר חקירה, בהיקף מצומצם, שאינו מוכן למסירה ויועבר להגנה לאחר סיום הכנתם לעיון.

4. מן המקובץ עולה, כי בשל נסיבות שאינן קשורות בנאשמים וכל כולן קשורות בהיערכות המאשימה למשפט ולמסירת חומר החקירה שהיקפו לא ידוע אולם ברור כבר עתה שהוא עצום ורב, קיומו של דיון ההקראה במועד שנקבע ליום 17.3.2020 יהיה בטרם סיפק בידי ב"כ הנאשמים להתרשם, ולו התרשמות ראשונה בדבר היקפו, טיבו ומשמעותו של חומר החקירה. לא כל שכן, להתחיל ולהעמיק בו.

5. מן הסתם, ימים אלה יוקדשו להיערכות טכנית לקבלתו, סידורו ולהתרשמות ראשונית בלבד בדבר היקפו של חומר החקירה.

6. בנסיבות אלה, אכן נראה שקיומו של דיון הקראה במועד שנקבע יהיה הקדמת העגלה לסוסים, ללא שום סיבה לעשות כן ובניגוד לסדרי הדין.

7. בתגובתה "מסכימה" המאשימה כי הדיון שנקבע ליום 17.3.2020 ישמש לקביעת מועדים חלף מענה לכתב האישום.
8. חוק סדר הדין הפלילי מפריד ממילא את שלב ההקראה משלב המענה לאישום. החלטת בית המשפט לא קבעה שהדיון הקרוב יוקדש למתן מענה לכתב האישום, ובנסיבות המפורטות מעלה וודאי שלא ניתן יהיה להלום מצב שכזה. לפיכך, הצעתה של המאשימה כלל אינה רלוונטית לבקשת נאשם 1 לדחות את מועד ההקראה.
9. מכל הטעמים האמורים לעיל, מסכימים נאשמים 2 ו-3 לבקשת הדחייה של נאשם 1 ואף מצטרפים אליה.
10. ככל שבית המשפט הנכבד יבקש לקיים דיון תזכורת, כמוצע על ידי המאשימה בתגובתה, מתבקש בית המשפט הנכבד לפתור את נאשמים 2 ו-3 מהתייצבות לשיבה זו.

 מיכל רוזן, עוזר, עו"ד	 זיק חן, עו"ד
חן, יערי, רוזן עוזר ושות' ב"כ הנאשמים 2 ו-3	

יום שני 09 מרץ 2020
 י"ג אדר תש"פ